

**ODVJETNICA  
JELENA ŠANIĆ**

Domovinskog rata 10, Split  
e-mail: [odvj.sanic@gmail.com](mailto:odvj.sanic@gmail.com)  
Tel: 021/484-323; Fax: 021/484-473

---

**St-63/2015**

U Splitu, 18. listopada 2022.g.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT**

**Predmet: Stečajni postupak nad dužnikom BOŽEN-CO d.o.o. Split**

**Razlučni vjerovnik:** Tomo Roščić iz Splita, OIB: 42246156055, zastupan po punomoćnici Jeleni Šanić, odvjetnici u Splitu

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

---

Ovim podneskom, u uvodu naznačeni razlučni vjerovnik se očituje na podnesak stečajne upraviteljice s nadnevkom od 15. rujna 2022.g. kojim podneskom je izvršena dopuna – korekcija obračuna troškova unovčenja nekretnine na adresi Slavićeva 15, Split, a sve kako slijedi:

Razlučni vjerovnik ostaje kod prigovora kako nikakvi direktni troškovi za predmetne nekretnine nisu nastali niti su mogli nastati za period kada iste nisu bile privedene svrsi, nisu se koristile niti je bilo uvjeta za njihovo korištenje budući su predmetne nekretnine bile u roh bau stanju. **Od trenutka kada su predmetne nekretnine uređene i stavljene u najam, odnosno od početka sezone 2018. g., zakupnik je preuzeo na svoje ime i podmirio sve obveze koje terete predmetne nekretnine.**

Nastavno na naprijed navedeno, razlučni vjerovnik u odnosu na direktne troškove priznaje samo trošak potrošnje vode za period od 2018.g. (umanjeno za plaćeno od strane zakupnika) te trošak oglašavanja prodaje putem FINA-e.

S ciljem nepotrebnog ponavljanja, razlučni vjerovnik se poziva na prethodne podneske u kojima su razlozi prigovaranja detaljno obrazloženi.

Stoga se predlaže Naslovnom sudu usvojiti prigovor razlučnog vjerovnika i kao direktne troškove predmetnih etaža odrediti samo one troškove koji su **zaista i nastali direktno od korištenja predmetnih etaža.**

Nadalje, u odnosu na indirektne troškove, razlučni vjervnik prigovara činjenici da je na posljednjem obračunu stečajna upraviteljica umanjila procijenjenu vrijednost nekretnina koje ulaze u stečajnu masu. Naime, u svim dosadašnjim obračunima stečajna upraviteljica je kao vrijednost imovine uzimala onu vrijednost za koju je nekretnina prodana odnosno ukoliko još nije prodana onda za koju je procijenjena, dok u posljednjem podnesku stečajna upraviteljica neosnovano umanjuje procijenjenu vrijednost neprodane imovine i to za čak 25%. Na taj način se neosnovano povećava postotak u imovini koji otpada na nekretnine koje je kupio ovaj razlučni vjervnik čime se direktno povećava i iznos indirektnih troškova koji obvezuju ovog razlučnog vjerovnika. Također se ističe kako u vrijednost imovine nije uključena i nekretnina označena kao čest. zem. 5579/3 na Kopilici iako je objavljen oglas radi njene prodaje.

Razlučni vjervnik  
po punomoćnici